



Make the Difference
We Prove It

Rating Institutionnel

MÉTHODOLOGIE



Table des Matières

i. MFR – Profil et Expérience de l’Agence.....	3
ii. Rating Institutionnel	5
iii. Calendrier d’exécution et plan de travail.....	9

i. MFR – Profil et Expérience de l'Agence

MFR est une agence de notation mondiale qui fournit des évaluations, des datas et une expertise technique à l'industrie de la finance durable. Créée en 2000, en tant que département dédié de Microfinanza Srl, MFR s'est détachée de Microfinanza Srl pour devenir une société à responsabilité limitée en 2006.

Nous croyons en un avenir transparent et durable, où le capital s'allie à la raison.
Notre mission est de fournir à l'industrie de la finance durable des avis indépendants, grâce à des informations vérifiées, afin de favoriser les investissements responsables.

Basée en Italie, MFR gère ses activités à travers un **réseau de 5 bureaux régionaux** (Équateur, Mexique, Kenya, Kirghizstan et Philippines) et 2 bureaux nationaux (Bolivie et Pérou) établis sur 4 continents plaçant MFR au **premier rang** des agences de notations spécialisées, **en matière de couverture géographique**.

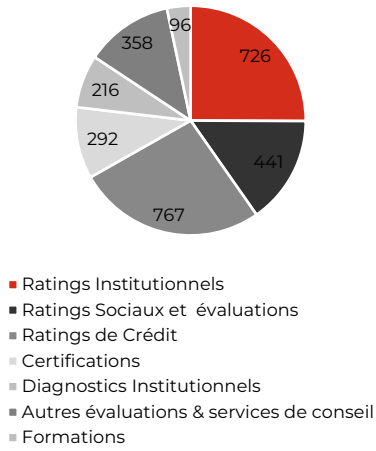
MFR se démarque par sa **réputation d'excellence**. MFR a été la **première agence de notation spécialisée** à être licenciée par une Autorité de Supervision pour la réalisation de ratings réglementaires (2007, en Équateur) et c'est actuellement **la seule** à être licenciée dans 2 pays (depuis 2014, en Bolivie). Au fil des années, MFR a été agréée par 2 fonds de rating internationaux (RF I) et initiatives (Rating Initiative), et un nombre important de fonds régionaux (Latin America RF II, Moroccan APP) et d'initiatives (European Jasmine Initiative, EASI).

MFR est licenciée par	Pour conduire
Régulateur de l'Équateur (SBS, SEPS & SC)	Rating de Crédit d'institutions financières (IFs) régulées
Régulateur de la Bolivie (ASFI)	Rating de Crédit, Rating Social et Note d'émission des IFs régulées spécialisées en microfinance
MFR est enregistrée auprès de	En tant que
Banque Centrale des Philippines	Agence de Notation d'Institutions de Microfinance (MIRA)
MFR est accréditée par	Pour conduire
Smart Campaign/SPTF+CERISE	Certification de Protection des Clients des IFs
Commission Européenne	Code Européen de Bonne Conduite
Truelift	Évaluation Truelift des IFs
CERISE+SPTF	Audits SPI4 and SPI4
MFV/DFC	Notation des fonds MSME, des fonds pour l'énergie propre (PAYGO), de fonds agricoles et de fonds de logement
GOGLA	Évaluation de la protection des consommateurs des entreprises solaires hors réseau

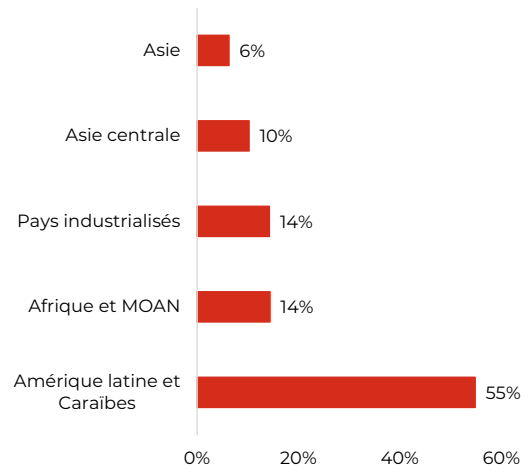
La fiabilité et l'expertise de MFR sont par ailleurs illustrées par les relations et partenariats établis avec certains des principaux investisseurs sociaux privés et gestionnaires de fonds (ResponsAbility, Oikocredit, Blue Orchard, Triple Jump, Incofin, Symbiotics, Triodos, etc.), avec les principales organisations publiques de financement du développement (KfW, BERD, BEI, IFC/BM, IFAD, FMO, IADB, PNUD, USAID, OPIC, AFD, CDC Group, etc.), et des fonds spécialisés en couverture de devises (TCX, MFX).

À la date de décembre 2020, MFR avait déjà mené à bien plus de **2,800 évaluations dans 114 pays**.

Diversification des produits



Portée globale



ii. Rating Institutionnel

Le Rating Institutionnel (RI) fournit une opinion sur la viabilité à long terme d'un fournisseur de services financiers à travers une évaluation basée sur les processus internes, la gestion des risques et la performance de l'institution.

Notre méthodologie de notation exclusive:

- A été conçue et adaptée aux caractéristiques et aux besoins des principaux acteurs du secteur de la **finance inclusive et durable**.
- Est **largement reconnue** par les investisseurs, les régulateurs et les autres parties prenantes du secteur.
- Est adaptée à **tous les types de FSF engagés** dans la finance inclusive, quel que soit leur statut juridique et leur taille (y compris les banques commerciales).
- Applique les **normes internationales** et les meilleures pratiques et utilise des benchmarks pour permettre une comparabilité entre institutions.
- Met l'accent sur la **stratégie, les processus de gouvernance, les contrôles et systèmes internes**, la gestion des risques et la performance financière, qui sont toutes des dimensions interdépendantes.
- Intègre une analyse de la **gestion environnementale et sociale** du FSF.
- Présente un **reporting complet et objectif** incluant un **tableau des facteurs de risque** et l'explication de la notation justifiant **la note et la perspective finales** attribuées. Un résumé analytique et un certificate de notation sont également fournis.

Le schéma ci-dessous présente la structure et les domaines d'analyse du Rating Institutionnel :



Le tableau ci-dessous fournit plus de détails pour chaque domaine d'analyse et le poids sur la notation finale :

Contexte Externe		4%
<ul style="list-style-type: none"> Contexte Politique et Macroéconomique Risque sectoriel Risque réglementaire 	<p>Le contexte politique et économique est analysé en considérant les notations souveraines attribuées par les agences de notation traditionnelles et d'autres éléments liés à la stabilité macroéconomique et à la croissance du PIB. Le risque sectoriel est examiné, incluant le niveau de concurrence sur le marché, le niveau de saturation/potentiel du marché, le risque de réputation du secteur et la disponibilité/fiabilité de l'information. L'analyse du risque réglementaire se focalise sur le contexte légal et réglementaire du FSF évalué.</p>	
Gouvernance et Stratégie		28%
<ul style="list-style-type: none"> Propriété et Gouvernance Gestion du Risque et Prise de Décision Gestion Environnementale et Sociale Stratégie et positionnement de marché 	<p>La structure de propriété est évaluée en termes de diversification, de stabilité et de capacité à fournir un soutien financier en cas d'imprévu. L'efficacité de la gouvernance d'entreprise est évaluée à travers l'analyse de la composition du Conseil d'Administration, de sa capacité à fournir une orientation stratégique, à déterminer l'appétence au risque et à exercer une bonne supervision des opérations. La qualité de l'équipe de direction et le processus de prise de décision est aussi examiné, au sein d'un cadre de gestion du risque structuré autour de politiques et d'outils répondant aux besoins institutionnels. L'analyse couvre également la gestion des risques environnementaux et sociaux au niveau de l'entité et de son portefeuille, y compris la stratégie, les politiques et les outils. La pertinence du plan d'affaires, du plan opérationnel, du budget et des projections financières est aussi évaluée. Enfin, le positionnement de marché du FSF, sa reconnaissance auprès du public et sa compétitivité sont estimés.</p>	
Systèmes et Contrôles		18%
<ul style="list-style-type: none"> Ressources Humaines Système d-Information de Gestion Contrôle Interne et Audit Interne 	<p>La qualité de gestion des ressources humaines et la capacité du FSF à attirer et retenir un personnel qualifié et engagé sont évaluées ici. Le système d'information de gestion et l'atténuation du risque technologique sont inclus dans l'analyse, ainsi que la fiabilité, la pertinence et la qualité de l'information et du système de reporting. L'efficacité des systèmes de contrôle interne, le niveau de formalisation des processus, la séparation des fonctions, etc. ensemble avec les politiques, les processus et l'efficacité de l'audit interne sont mesurés.</p>	
Profil Financier		31%
<ul style="list-style-type: none"> Rentabilité et Durabilité Efficience et Productivité Solvabilité Financement Gestion Actif/ Passif 	<p>La viabilité du FSF est évaluée à travers une analyse dynamique de sa rentabilité, de son efficience et des résultats de la productivité de son personnel. La concentration des actifs dans le portefeuille de crédit net, la structure des revenus (rendement du portefeuille, rendement des autres produits et rendement des autres produits financiers) et la structure des coûts (charges de financement, opérationnelles et de provision pour créances douteuses) sont examinées. Les résultats de profitabilité et d'efficacité sont aussi adaptés pour tenir compte de l'inflation, de la réserve pour créances douteuses et des subventions en nature.</p> <p>L'adéquation du capital est évaluée, de concert avec la stratégie de capitalisation. L'évaluation prend en compte la typologie institutionnelle du FSF (Banque, ONG, Coopérative, IFNB) et le niveau de réglementation. La diversification des sources de financement (emprunts locaux et internationaux, dépôts à vue et à terme) et la capacité de financement du FSF sont mesurées. L'exposition et la gestion des risques de liquidité et de marché (taux d'intérêts et devise étrangère) sont incluses dans l'analyse.</p>	
Qualité du Portefeuille de Crédit		19%

- Concentration du Portefeuille de Crédit
 - Qualité du Portefeuille de Crédit
 - Couverture du Risque de Crédit
 - Gestion du Risque de Crédit
- L'exposition du FSF aux risques de concentration du portefeuille de crédit est évaluée : larges expositions, par région/province, par secteur économique et par agence. La qualité du portefeuille de crédit est analysée à travers les principaux ratios (PAR30, PAR90, ratio moyen de risque de crédit, prêts restructurés et ratio d'abandon de créances) et à travers une comparaison avec les benchmarks locaux et internationaux. Une ventilation du Portefeuille de Crédit selon des critères pertinents est aussi intégrée dans l'analyse. Les politiques de provisionnement pour créances douteuses et l'adéquation de la couverture du risque de crédit (réserves, garanties réelles) sont aussi évaluées. La gestion du risque de crédit est estimée à deux niveaux : gestion et surveillance du risque (définition de l'appétence au risque, reporting, formalisation) d'une part et le processus de montage du crédit d'autre part. La totalité du processus de crédit, avec une attention particulière pour l'analyse de la capacité de remboursement et le processus d'approbation est analysé.

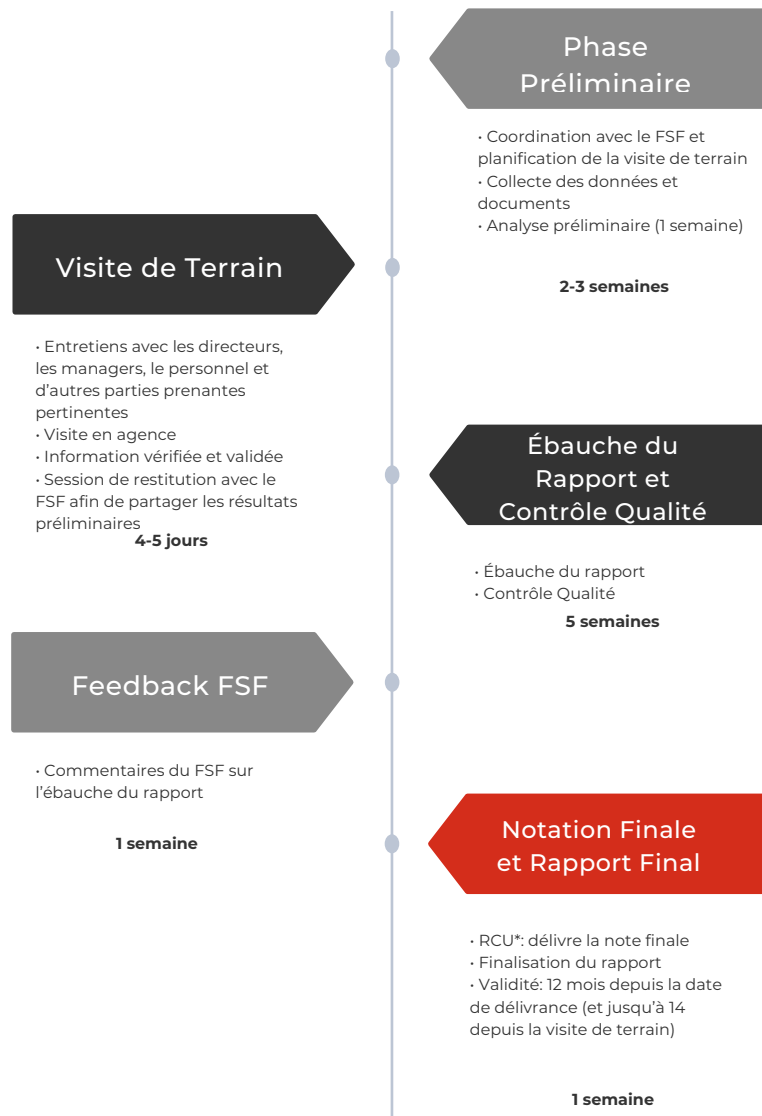
La note du Rating Institutionnel est basée sur l'échelle de notation illustrée ci-dessous.

Rating Institutionnel

Echelle commune aux agences de rating en inclusion financière

Note	Définition	Classification	Définition
αα	<i>Excellentes perspectives de viabilité financière, qui ne devraient pas être affectées par une détérioration prévisible des opérations ou des conditions économiques. Les bases sont extrêmement solides et stables.</i>	EXCELLENT	Risque à moyen-terme bas ou bien géré. Performance forte
α+	<i>Très bonnes perspectives de viabilité financière, pouvant être marginalement affectées par une détérioration des opérations ou des conditions économiques. Les bases sont très solides et stables.</i>		
α	<i>Bonnes perspectives de viabilité financière, pouvant être affectées par une détérioration des opérations ou des conditions économiques. Les bases sont solides et stables.</i>		
α-	<i>Bonnes perspectives de viabilité financière, pouvant être affectées par une détérioration des opérations ou des conditions économiques. Bonnes bases.</i>	BON	Risque à moyen-terme modeste ou bien géré. Performance bonne à adéquate
β+	<i>Perspectives adéquates de viabilité financière, pouvant être considérablement affectées par une détérioration des opérations ou des conditions économiques. Bases adéquates.</i>		
β	<i>Perspectives modérées de viabilité financière, vulnérables à une détérioration des opérations ou des conditions économiques. Bases modérées.</i>	MODÉRÉ	Risque modéré à modéré-élevé. Performance modérée
β-	<i>Modestes perspectives de viabilité financière, très vulnérables à une détérioration des opérations ou des conditions économiques. Bases modestes.</i>		
γ+	<i>Faibles perspectives de viabilité financière. Bases modestes.</i>	FAIBLE	Risque élevé. Performance faible
γ	<i>Faibles perspectives de viabilité financière. Bases faibles.</i>		
γ-	<i>Perspectives extrêmement faibles de viabilité financière. Bases extrêmement faibles.</i>		
SIGNES DE VARIATION	Les signes de variation «Haut», «Intermédiaire» ou «Faible» peuvent être attribués à une note pour indiquer le statut relatif dans la catégorie de notation principale. Les signes de variation ne peuvent pas être affectés à "αα", "γ" ou "γ-".		

iii. Calendrier d'exécution et plan de travail



* La révision du rapport final de MFR, ainsi que l'attribution de la note finale, sont scellées par le **Comité de notation** (RCU). Trois membres seniors constituent le RCU et sont chargés de superviser le processus de notation, tout en assurant une qualité élevée des livrables.



Make the Difference
We Prove It



MFR Head Office

Via R. Rigola 7, 20159
Milan, Italy

Tel. +39 02 3656 5019
info@mf-rating.com
www.mf-rating.com